



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-883/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Denisa Vrbetića, iz Duge Rese, Jozefinska cesta 86, OIB: 84978633881, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, posl. broj Sp-650/2019 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl. broj Sp-650/2019 od 23. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu za izvršenje pobliže navedenu u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik), pozivajući na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP) sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 15. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi FINA, utvrđuje da potrošač na dan otvaranja postupka ostvaruje uvjete iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača u odnosu tražbine navedene pod točkom 3. izreke rješenja.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a na temelju uvida u podatke iz Očevidnika utvrđuje da potrošač nema imovine.

Nadalje, utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 22. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te iz čl. 79. g. st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a pobliže navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik Tele2 d.o.o. jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a niti vjerovnik ne konkretizira u čemu bi se ta povreda sastojala.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega, u situaciji i kada bi bilo utvrđeno da potrošač ima određene ovršive imovine, to nije od utjecaja na njegovo poštenje.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača, a nije bio dužan provesti stvarnu provjeru imovine kako to tvrdi vjerovnik, s time da se ne presumira da

svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, što vjerovnik u konkretnom slučaju nije učinio.

Isto tako, okolnost da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje pružene komunikacijske usluge, suprotno žalbenim navodima, sama za sebe ne upućuje da je potrošač unaprijed znao da svoje obveze neće moći podmirivati pa da bi stoga bio nepošten, jer se u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje ocjenjuje imajući u vidu cjelokupno ponašanje potrošača.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pri utvrđenju da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti zakonskih pretpostavki iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17896-59936**

Kontrolni broj: **01a8e-5d27f-5da76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.